



Гордимся
прошлым!
Живём
настоящим!
Строим
будущее!

Газета Руднянского района
Волгоградской области

Издаётся с марта 1930 года

Трибуна

24 сентября, ВТОРНИК

16+

Цена свободная

№ 110 (14120)

Андрей Бочаров принял участие во встрече с Президентом РФ Владимиром Путиным

Президент России Владимир Путин в режиме видеоконференции провел встречу с главами субъектов Российской Федерации, избранными в ходе единого дня голосования. Участие в ВКС принял губернатор Волгоградской области Андрей Бочаров.

По итогам сентябрьского трехдневного голосования в Волгоградской области губернатором избран Андрей Иванович Бочаров — за него проголосовало 79,68 % избирателей. Жители проявили высокую активность: явка превзошла предыдущие показатели в аналогичных кампаниях и составила 1 094 698 человек (61,73 %). Избирательная комиссия Волгоградской области приняла постановление, в соответствии с которым выборы губернатора признаны состоявшимися, а результаты выборов — действительными.

В целом прямые выборы руководителей субъектов Российской Федерации состоялись в 21 регионе, в трех субъектах главы избраны законодательными органами.

«Прежде всего хочу поздравить вас с избранием на должности руководителей субъектов Российской Федерации. Уровень поддержки, который вы получили, как в ходе прямого голосования, так и в региональных законодательных собраниях, говорит о высоком доверии, о том, что люди, жители регионов, видят результаты работы, связывают с вами свои надежды на дальнейшие перемены к лучшему. Особо подчеркну, что такую уверенную победу одержали и действующие главы, и те, кто недавно приступил к работе, был исполняющим эти обязанности, — отметил Владимир Путин. — Выборы проходили в условиях открытой конкурентной борьбы. И что имеет особое значение, при высокой, причем самой высокой за всю историю проведения единого дня голосования явке. Наши граждане знают, понимают, насколько это важно — участвовать в жизни страны, в формировании органов власти разного уровня».

Президент особо подчеркнул, что активное участие граждан в выборах свидетельствует о понимании их собственной ответственности за судьбу страны особенно сейчас, в переломный, определяющий будущее нашего государства период; при этом и требования общества к власти, в том числе региональной, растут: «От вас ждут работы с полной отдачей в интересах страны и ее граждан, готовности к открытому, честному, постоянному диалогу с людьми, безусловного выполнения всех взятых на себя обязательств, конкретных действий, направленных на социально-экономиче-

ское развитие регионов, на повышение уровня и качества жизни. Сейчас формируется облик новых национальных проектов — основных механизмов достижения масштабных стратегических целей, которые мы перед собой ставим. Успех их реализации будет в значительной степени зависеть от того, как выстроена работа в регионах. Вложенные ресурсы должны приносить максимальную пользу людям. И, безусловно, рассчитываю, что все вопросы, связанные с реализацией нацпроектов, вы будете держать на личном контроле, действовать в тесной координации с Правительством, федеральными органами власти».

Владимир Путин отметил важность именно комплексного развития — когда задачи экономического роста решаются в увязке с созданием благоприятных, современных условий для жизни людей, семей с детьми; поддержки предпринимательских инициатив; обмена лучшими практиками с другими регионами; создания возможностей для открытия новых и модернизации действующих производств; раскрытия научно-технологического, а значит, и кадрового потенциала регионов.

«Как уже говорил, задача нашей экономики — стать экономикой квалифицированных кадров и высоких заработных плат, обладать необходимыми современными решениями для укрепления нашего суверенитета. И конечно, огромное значение имеет вклад каждого региона в общее дело, в общую победу, в поддержку наших героев, тех людей, которые, не жалея себя, борются за Россию в ходе специальной военной операции, — сделал акцент глава государства. — Вы хорошо понимаете, в какой момент истории мы живем, какие задачи стоят сейчас перед страной. И чтобы их успешно решить, достичь своих целей, необходимо работать с абсолютной отдачей, слаженно и сплоченно, защищать интересы людей каждый на своем месте, интересы страны и конкретными результатами оправдывать доверие людей. Хочу пожелать вам, вашим управленческим командам плодотворной работы».

В Волгоградской области по обозначенным Президентом задачам проводится комплексная работа, в том числе губернатором Андреем Бочаровым инициирована серия стратегических сессий для выработки дополнительных решений в рамках реализации программ развития волгоградского региона, города-героя Волгограда, других муниципальных образований на предстоящее десятилетие.

Ю. ЕРМАКОВА.

Волгоградская область перешагнула экватор озимого сева

Вопросы осенней посевной кампании с учетом складывающихся особенностей 2024 года рассмотрены на региональном оперативном штабе, который провел заместитель губернатора Волгоградской области Василий Иванов.

По информации областного комитета сельского хозяйства, на сегодняшний день под урожай 2025 года засеяно 1,08 млн га озимого клина. Это составляет 65 % от плана — темпы соответствуют прошлогодним.

В Серафимовичском, Даниловском, Дубовском, Иловлинском, Кумылженском, Городищенском, Ленинском, Михайловском районах посевная кампания подходит к завершению.

О ходе работ и оценке состояния всходов доложили члены экспертной группы при комиссии по рассмотрению вопросов подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ. Руководитель Ольга Гурова отметила, что эксперты находятся на постоянной связи с районными органами управления АПК, сельхозтоваропроизводителями, в режиме реального времени дают рекомендации по выбору оптимальной схемы сева с уче-

том погодных особенностей этого года.

К примеру, в части районов выпало осадков значительно меньше нормы, однако даже при таком раскладе существуют технологии, позволяющие получать достойный результат. Ольга Гурова напомнила, что также в помощь аграриям на сайте облкомсельхоза размещены полезные памятки с описанием технологий сева в зависимости от климатических параметров.

На днях экспертная группа побывала с рабочей поездкой в Иловлинском районе. Там результаты сева показывают эффективность применяемых подходов — состояние растений оценивается как хорошее. В ближайшие дни экспертная группа обследует поля северо-западных районов — Новониколаевского и Урюпинского. После проведут обследования посевов в Клетском, Калачевском, Камышинском и Руднянском районах.

Напомним, ранее задачи по проведению сельскохозяйственных работ в оптимальные агрономические сроки были поставлены губернатором Андреем Бочаровым.

Ю. ЕРМАКОВА.

Более 300 тысяч волгоградцев получили пособия по временной нетрудоспособности с начала 2024 года

Отделение СФР по Волгоградской области оплатило 305 176 электронных листков нетрудоспособности (ЭЛН) для 149 тысяч жителей региона. С начала 2024 года на эти цели было направлено 3,9 миллиарда рублей.

При заболевании работника или получении им бытовой травмы первые 3 дня нетрудоспособности оплачивает работодатель, остальные дни — Отделение СФР по Волгоградской области. Если больничный выдан в связи с уходом за больным членом семьи, то всю сумму пособия выплачивает Отделение фонда по Волгоградской области.

Если работник заболел во время ежегодного оплачиваемого отпуска, то больничный оплачивают как обычно: первые три дня болезни или травмы — за счёт работодателя, остальные — за счёт Отделения Социального фонда. Если временная нетрудоспособность наступила в связи с болезнью члена семьи или в отпуске за свой счёт или учебном, больничный не оплачивают и отпуск не переносят.

На размер пособия по временной нетрудоспособности влияют зарплата, которую работник получал за два предшествующих года; стаж застрахованного лица; сумма выплат в пределах облагаемого взносами лимита и сумма выплат, на которые были начислены страховые взносы.

Отметим, что при страховом стаже более 8 лет больничный оплачивается в размере 100 % от среднего заработка, при стаже от 5 до 8 лет — 80 %, при стаже от 6 месяцев до 5 лет — 60 %. При стаже менее 6 месяцев пособие будет выплачиваться в размере, не превышающем МРОТ за полный календарный месяц.

Максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности в 2024 году составляет 4 039 рублей в день, минимальный — 632 рубля за один день.

На сегодняшний день практически все листки нетрудоспособности оформляются в электронном виде. Исключение предусмотрено для лиц, сведения о которых составляют государственную и иную охраняемую законом тайну.

Информация о больничном и пособии доступна в личном кабинете на портале Госуслуг. Уведомления на портале приходят на каждом этапе — об открытии/закрытии электронного больничного, о назначении пособия по временной нетрудоспособности и сумме выплаты.

Для получения консультации специалистов Отделения СФР по Волгоградской области можно позвонить по номеру телефона единого контакт-центра — 8 800 100-00-01 (звонок бесплатный, режим работы региональной линии — пн-чт с 8:00 до 17:00, пт — с 8:00 до 16:00).

ОСФР по Волгоградской области.

Соблюдайте правила пожарной безопасности!

Вот и наступила осень. К сожалению, осенняя красота сопровождается снижением среднесуточных температур и, как гласят сухие цифры статистики, в осенне-зимний период возрастает количество пожаров в частном жилом секторе.

В осенний период профилактики борьбы с пожарами особенно актуальна: эксплуатация электронагревательных приборов и печей, разведение костров и сжигание сухой листвы на придомовой территории и другие нарушения требований пожарной безопасности становятся причинами многочисленных пожаров.

Кроме этого, существуют причины возгорания, которые актуальны в течение любого времени года. Нарушение правил эксплуатации электропроводки — самая распространенная причина пожаров. Ветхая электрическая проводка, как правило, не рассчитана на эксплуатацию современных электроприборов, таких как: микроволновые печи, мультиварки и т. п., следовательно, необходимо регулярно следить за состоянием электрической сети, электрическими бытовыми приборами.

Соблюдайте правила пожарной безопасности, обо всех случаях возгораний незамедлительно сообщайте в единую службу спасения по телефону 112 или в пожарную охрану по номеру 01.

ВМЕСТЕ МЫ СИЛА!

В наш районный волонтерский штаб #МЫВМЕСТЕ очень нужны ваши руки для плетения сеток, которые сохраняют жизни наших защитников, а значит, и мы здесь, в восемь часов от передовой, будем продолжать жить в мире, тишине и любви... бежать на работу, отводить детей в садик и школу, наслаждаться красотой родного края.

Пожалуйста, приходите, приезжайте на 40 минут, 1, 2 часа сделать доброе дело.

Штаб располагается в РЦКД "Современник".

МЫ ВСЕ В НЕОПЛАТНОМ ДОЛГУ ПЕРЕД КАЖДЫМ БОЙЦОМ РОССИИ!

Руководитель штаба С. А. ТИВЕЛЁВА.

В «Трибуне» за 5 сентября опубликована краткая биография М. Д. Литвинова, который до 1941 года работал в Руднянской «Колхозной правде» (первое название газеты). Михаил Дмитриевич прошёл всю войну, но, к сожалению, погиб накануне победы. Его правнук Д. Е. Евсюков (он и дал информацию о своём прадеде), историк по второму образованию, восстановил гениалогическое древо рода Литвиновых.

Ещё Дмитрий Евгеньевич занялся краеведением нашей местности. Его монография

«Новые сведения по истории возникновения и развития сл. Успенской (Рудни) в XVIII веке» вошла в Нижне-Волжской исторический сборник Царицынского генеалогического общества (выпуск № 15 2022 года).

Также в этот сборник включена работа Д. Е. Евсюкова «К истории Терсинского железоделательного завода купца И. Морозова». Предлагается её газетный вариант, предусматривающий определённые сокращения текста, ссылок на уточнение наименований, обозначений, на приложение к страницам научного материала.

К истории Терсинского железоделательного завода купца И. Морозова

Историография

История Терсинского железоделательного завода, построенного белгородским купцом И. Морозовым, занимает ключевую роль в истории слободы Успенская – Рудня. О том, что такой завод существовал в окрестностях Рудни, известно давно, о нём писали многие краеведы. Несколько лет назад московский исследователь В. Терехов предоставил в Руднянский музей выписку из одного из многочисленных экстрактов из фонда Берг-коллегии, содержание которого хронологически охватывает весь период существования Терсинского завода.

Следует отметить, что история завода в целом хорошо исследована специалистами по истории чёрной металлургии, поскольку эта тема была особо актуальна в период индустриализации в довоенном и послевоенном СССР. Основное внимание в таких исследованиях прежде всего уделено производственным вопросам: изысканию месторождений, качеству руды, технологиям производства, оборудованию и инструментам, объёмам выпуска и т. д.

Одним из первых на Терсинский завод обратил внимание профессор П. Г. Любомиров, уроженец Саратова, заведующий кафедрой русской истории Саратовского университета, который, однако, в своей монографии 1937 г. заметил, что «мы мало имеем о нём сведений». В 1945–51 гг. кафедра истории горной техники Московского горного института под руководством профессора А. А. Зворыкина провела довольно детальное исследование, проследив судьбу завода до 1756 г. Завершая повествование сообщением о передаче завода по наследству семье И. Морозова, отмечено, что «дальнейшая его судьба пока нам не известна». В 1950-х гг. исследования продолжил ученик А. А. Новосельского, сотрудник Института истории АН СССР профессор Н. И. Павленко, который в своей монографии кратко изложил новые сведения о Терсинском заводе, установив факт остановки предприятия в 1758 г. и исключение вдовы Морозовой из числа заводовладельцев в 1778 г. Из последних публикаций можно отметить диссертационное исследование В. А. Григоровой, защищённое в Воронеже в 2006 г., в котором помимо производственного процесса впервые уделено внимание рабочему составу Терсинского завода. Вместе с тем детальное рассмотрение истории Терсинского завода, которая сама по себе оказалась довольно интересной, не входит в задачу настоящего исследования, да и нет возможности описать её в отдельно взятой статье. Несмотря на то, что завод существовал совсем недолго – около 20 лет (если учитывать и период, когда он находился в упадке), а работал с перерывами не более 10 лет, количество выявленных архивных материалов таково, что позволяет написать о нём полноценную монографию. Так, только в фонде Берг-коллегии насчитывается около 1,3 тыс. листов различных документов.

В рамках настоящей статьи нас в большей степени будут интересовать не производственные процессы, а люди: социальный статус и происхождение поселившихся здесь работников, виды их занятости на заводе, события из жизни, а также взаимоотношения между ними (заводчиками, жителями, помещиками и др.), в т. ч. различные споры, конфликты и так далее.

Несколько вводных замечаний

Уже А. Н. Минх отмечал, что русские крестьяне Рудни происходят из работников бывшего «чугунно-литейного завода», которые после его уничтожения были определены «на ясак». У одного из бывших ясачных крестьян в конце XIX в. даже хранилась чугунная плита весом около 20 пудов, отлитая на этом заводе. Комплекс изученных документов со списками работников Терсинского завода за конец 1740-х – сер. 1760-х гг. (приведены в Приложении) однозначно подтверждает связь великороссийского населения Рудни с заводскими крестьянами. Вопреки мнению, которое иногда встречается в литературе, приписные крестьяне Терсинского завода, за исключением нескольких мастеровых, не были потомственными заводскими работниками и не были наняты с других партикулярных (т. е. частных) заводов, а относились к различным категориям беглых крестьян. Не являлись они и в классическом смысле крепостными (заводчик Морозов не покупал их), а были бессрочно приписаны к заводу. Крестьяне Терсинского завода до определённого времени, по-видимому, не имея контакта с крестьянами других заводов, даже не представляли себе своего истинного положения (например, не были осведомлены о своих правах получать плату за работу).

Приписные заводские крестьяне формально оставались в собственности предыдущего владельца (в данном случае государства), но бессрочно прикреплялись именно к предприятию (а не к населённому пункту или земле). Приписных крестьян нельзя было продать, только возвратить предыдущему владельцу. Однако на практике их положение зачастую было хуже, чем у крепостных, а иногда они оказывались

почти в положении рабов. Только в 1760 г. отменена вечная принадлежность приписных к заводам. В 1763 г. приписные получили ряд послаблений, но для Терсинского завода это было уже не актуально, поскольку к тому времени он уже не работал.

Терсинский железоделательный завод Морозова – первенец металлургической промышленности на юго-востоке России, снабжавший своей продукцией преимущественно Бахмутские и Торские соляные заводы и Войско Донское. Во всей Астраханской губернии (куда первоначально относилась территория, на которой был построен завод) это был единственный такой завод. Отечественные историки относят его к предприятиям среднего размера. Исследователи отмечают хороший уровень технического оснащения Терсинского завода, а также обращают внимание на укомплектованность его штата исключительно русскими людьми – на производстве не было ни одного иностранного мастера. Первые исследователи деятельности завода (по-видимому, частично под влиянием идеологических догм времени) не скупятся на лестные оценки личных и профессиональных качеств Морозова: «яркая и самобытная» фигура, «талантливый организатор», знающий горнозаводское дело, «опытный техник-самородок», который в сложных условиях незаселённого края смог не только осуществить масштабные изыскания, но и построить первый на юго-востоке России завод.

В разгар деятельности, в начале 1754 г. оборудование завода было представлено гидросооружением – плотинной «между рублеными свинками насыпана землею», сланье с двумя внешними прорезами (слань, свинка, вешняк, прорезы – конструктивные элементы деревянной плотины). К плотине прилегали следующие основные строения. На правой стороне Терсы – молотовая фабрика из дубового леса с одним молотовым станом и со всем необходимым оборудованием, она приводилась в действие подливным колесом; молотовый горн из кирпича с двумя деревянными мехами – наливным колесом (тут же размещался кузнечный горн с двумя кожаными мехами). Доменный корпус, выстроенный из дикого и мелового камня с известью, в котором располагался доменный горн из горнового камня с кирпичной трубой, на его подливное колесо шёл спуск из того же вешняка. Рядом с домной была построена рубленая изба для проживания заводских рабочих людей, доменный сарай с двумя деревянными мехами и меховым валом. На левой стороне Терсы была сооружена рубленая мучная мельница, в которой имелся один постав и рубленая же толчея («толчёная») с двумя валами на 9 и 2 песта, «промывана для толчения и промывки из соку чугуна». Управлялась мельница из левого вешняка – один спуск на мельничное и два на толчёные наливные колёса.

Нужно отметить, что подробную информацию о заводе мы имеем благодаря тому, что в период его существования сюда с завидной регулярностью направлялись различные инспекции, оставившие богатый материал в виде описей (ведомостей) за разные годы, в которых перечислены не только заводские строения и имущество, но и довольно подробно описано хозяйство Морозовых, включая количество скота, лошадей, пчельников, домашнего имущества и др. Наконец, сохранились несколько поимённых списков работников завода разной степени подробности за 1743, 1747, 1754, 1756, 1758 и 1765 гг., публикуемые в рамках настоящей статьи.

Государственная политика XVIII в. поддерживала инициативы по разработке полезных ископаемых («подземных сококровищ» и «подземных богатств»). Вектор развития горнорудной промышленности был определён ещё при Петре I. Желаящим разрабатывать недра по указу 1719 г. предоставлялись широкие привилегии («бергпривилегии»), по которым только позволялось построить завод (в том числе на чужой земле – с отчислением собственнику 1/32 части прибыли), но и обеспечивались права наследственной собственности на него, что ограждало начинающих промышленников от чрезмерного вмешательства в их дела местных властей. Впоследствии система привилегий претерпела некоторые изменения, а основным актом, регулирующим горнорудное дело, стал Берг-регламент от 03.03.1739 г., который предоставил промышленникам ещё больше прав. В частности, они получили преимущественное право на разработку полезных ископаемых и постройку завода (вне зависимости от желания собственника земли, но были обязаны отчислять ему уже 2 % от объёма произведённого металла), а также право на отвод дополнительной земли, даже больше участка 250х250 саженей, установленного Берг-привилегией.

Период разведки месторождений

Для начала нужно отметить такой мало освещаемый факт, что Морозов вёл изыскания не только в районе бассейна реки Медведицы, но и во многих других местах, в т. ч. на территориях Курского, Обоянского и Бахмутского уездов.

Хронологически история Терсинского завода начинается

с соглашения, заключённого 28.07.1740 г. (на следующий год после выхода Берг-регламента) между тремя компанейщиками (совладельцами). Ими выступили белгородский купец Иван Иванович Морозов (инициатор), полковник Терского полка Астраханского гарнизона, в то время статский советник, занимавший должность коменданта Царицына, – Пётр Фёдорович Кольцов, и секретарь Царицынской комендантской канцелярии Иван Григорьевич Григорьев. Через три недели, 19.08.1740 г., в упомянутую канцелярию на имя коменданта Кольцова поступает доношение от Морозова и Григорьева, в котором они сообщают о найденных между реками Иловлею и Медведицей рудах с возможным содержанием серебра и краске охре. Уже через день (видимо по совету Кольцова) эти же двое составляют подобное обращение уже в адрес Генерал-берг-директориума, а ещё через день, 21.08.1740 г., вместе с сопроводительным доношением за подписью Кольцова весь пакет был направлен в горное ведомство, где рассмотрен при докладе 09.09.1740 г.

Необходимо отметить, что первоначально компаньоны нацелились на поиск серебряных руд, не планируя строить завод для выплавки чугуна. Однако ни в одном из пяти образцов, направленных на пробу в Берг-коллегию, благородного металла выявлено не было. Согласно заключению лаборатории только в двух из них содержалось от 12,5 до 22 фунтов чугуна на центнер, а в остальных трёх и вовсе не было выявлено никакого металла. В соответствии с резолюцией Берг-директориума и указом, направленным Кольцову уже 15.09.1740 г., в руде подтверждалось наличие железа, а охра признавалась годной к производству краски. Кроме того, был отправлен и указ в ближайшее горное начальство в Казани с целью отправки к компаньонам берг-офицера для освидетельствования достаточности залежей руды и количества леса, а при положительном результате – выдачи разрешения на строительство завода. Соответствующий разрешительный указ был выдан 22.07.1741 г. (его текст пока не обнаружен). Однако через несколько месяцев, 06.12.1741 г. компаньоны заявили, что не имеют намерения строить завод по производству чугуна, но готовы продолжить изыскания. Оказалось, что после получения июльского указа Морозов с нанятыми им людьми с июля по ноябрь ездили по разным местам для сбора новых образцов, которые он от лица компаньонов и привёз в Москву. Кольцов и Григорьев выдали Морозову доверенность – «верущее письмо», которыми поручали ему вести все дела компании. Кроме того, компаньоны просили Бергдиректорим выдать им «позвожительные» указы во избежание препятствий, которые могли возникнуть со стороны местной администрации или жителей соответствующих земель, а также просили по весне 1742 г. прикомандировать к ним горного офицера и мастеров для освидетельствования найденных новых месторождений.

Лабораторные исследования шести новых образцов, проведённые в январе 1742 г., выявили небольшое содержание серебра только в одном из них (взят на речке Кундрючей при реке Северском Донце), а ещё в двух образцах (при реке Медведице и между речек Бурлук и Добринка) содержался чугун – от 43 до 48 фунтов на центнер.

В следующие два месяца горное ведомство дважды рассматривало доношения компаньонов, в которых они, ссылаясь на общегосударственный интерес дела («следует к интересу Ея Императорского Величества и общенародной государственной пользе»), просили для выполнения земляных работ подыскать им работников из казачьих станиц и из росси́йских селений, для чего направить соответствующие указы воинскому атаману Войска Донского, а также разрешить им покупать крестьян для заводских работ.

В итоге Генерал-берг-директориумом был выпущен ключевой в истории завода указ, датированный 03.02.1742 г. и адресованный всем местным администрациям («генерал-губернаторам, губернаторам, вице-губернаторам, воеводам и правителям»), который впоследствии не раз использовался компаньонами для защиты от различных посягательств на собственность завода (в том числе со стороны Нарышкиных). Основными положениями указа (кроме требования к администрациям не чинить заводчикам никаких препятствий в изысканиях) были следующие. Компаньонам разрешалось содержать сыродутные печи, а для освидетельствования рудных месторождений указано направить к ним искусного штейгера (или унтер-штейгера) с Петровских заводов. Казачьим командирам было велено на время спустить воду с мельницы для лучшего доступа к месторождению, где было обнаружено серебро. Также заводчикам в соответствии с указом 1736 г. было разрешено покупать крестьян (но «без земли и не целыми деревнями»). Но самое главное, к чему впоследствии апеллировали компаньоны, отклоняя претензии других ведомств, – Морозова и его людей указали веда́ть только по горному ведомству, а любые вопросы и проблемы решать путём обращения в Берг-директориум. Аналогичный указ был направлен в Белгородскую губернскую канцелярию с тем, чтобы последняя не накладывала на Морозова иные взыскания, а также 04.02.1742 г. в канцелярию Петровских заводов для выдачи бергофицера.

Продолжение на 3-й странице.

Продолжение. Начало на 2-й странице.

С целью получения доступа к серебряным рудам, найденным на речке Кундрючей, команда во главе с Морозовым и Григорьевым с сентября по декабрь 1742 г. находилась во владениях донских казаков, но воду полностью спустить не удалось из-за недостатка работников и риска разрушения мельницы. Но компаньоны не сдавались, всё ещё надеясь найти новые залежи серебра, для чего предоставили ещё четыре пробы из разных мест Курского, Обоянского и Бахмутского уездов, в одном из которых они подозревали наличие благородного металла. Однако результаты лабораторных исследований, доложенные в Берг-коллегии 07.05.1743 г., выявили только наличие серного кварца, серы, а в двух образцах – чугуна. Кроме того, выяснилось, что места в Бахмутском уезде, где была обнаружена железная руда – при реке Северский донец близ городка Сухорева, уже разрабатывались другой компанией во главе с белгородским купцом И. А. Гинкиным (т. н. «Сухаревские компанейщики») на предмет добычи свинца. Компаньоны ещё некоторое время поборолись за эти месторождения (крайнее доношение от Кольцова по этому вопросу датировано 14.07.1743 г.), после чего отказались от этой затеи.

Здесь нужно сделать небольшое отступление и отметить несколько малоизвестных фактов о роли Морозова в разведке полезных ископаемых за пределами Царицынского уезда. В 1741 г. помимо железной руды, серы и др. при реке Кундрючей в пятнадцать верстах от казачьей станицы Быстрянской он обнаружил месторождение каменного угля. Впоследствии в этом районе с XIX в. добывались знаменитые грушевые антрациты (ныне г. Шахты Ростовской области). В 1743 г., продолжая изыскания в Бахмутском уезде (где спрос на металл и изделия из него диктовались растущим спросом со стороны Бахмутских соляных заводов), обнаружил множество следов старинной выплавки железа: «многое число горнов или сыродутных печей, которые сделаны и состоят уже все зарослые в землю», кем и когда выплавлялось это железо, уже никто не помнил. Именно Морозов высказал идею о строительстве завода на реке Лугани, где через пятьдесят лет будет построен Луганский металлургический завод. Изыскания в Бахмутском уезде продолжались и в последующие годы (уже без Морозова, который 1.08.1743 г. отбыл в Белгород, а затем в Царицынский уезд), но с акцентом на месторождения каменного угля. Сам Морозов пришёл к выводу о нецелесообразности строительства металлургического завода на Бахмутских рудниках из-за недостатка лесов, отдалённости от населённых пунктов, а также из-за опасности набегов крымских татар и прочих разбойников.

Впрочем, вполне вероятно, что это была не основная причина. Дело в том, что в Царицынском уезде уже имелась благоприятная среда в части взаимоотношений с местной администрацией – компаньонами были комендант и секретарь местной Царицынской комендантской канцелярии. Кроме того, как покажет дальнейшая история, Морозов имел прибыль не только и не столько от завода, сколько с окружающих его земель и лесов. Хотя вряд ли он рассчитывал на это с самого начала, скорее всего, этот неплохой источник дохода он распознал позднее.

Завод на Терсе – первые годы

Отказавшись от идеи строительства железного завода в Бахмутском уезде, Морозов самостоятельно, без согласия компанейщиков и Берг-коллегии, принимает решение построить завод «при реке Медведице на устье реки Терсы». В августе 1743 г. были начаты земляные работы и приготвление леса. Сразу же выявились проблемы с наймом работников. Наём рабочей силы, особенно мастеров, был для Морозова, а затем его жены одним из самых острых вопросов на протяжении всего периода деятельности завода. В доношениях от 10.10.1743 г. и 02.11.1743 г. его компаньон Кольцов сетует, что «работных людей ни за какую zapлату сыскать невозможно, за отдалением от казачьих и великороссийских мест». По его словам, ближайшими к заводу селениями были несколько посёлков ясачных крестьян, положенных в подушный оклад, по 20-30 дворов, расположенные на впадающих в Медведицу речках, а именно Терса, Князевка, Невежина, Елань, отстоявшие друг от друга на пятьдесят и более вёрст. Однако оттуда никто на завод наниматься не захотел. Зато нашлись вольные русские люди, высказавшие желание работать при заводе, правда без паспортов. О своём происхождении они сообщили, что ранее жили в упомянутых выше посёлках, а также в донских казачьих станицах, откуда в 1741 г. были высланы как неположенные в подушный оклад и теперь «скитаются по степям и по буяракам и лесам». Таковых насчитывалось 25 семей – высланных из посёлков и 19 человек – с Дона.

Поскольку в будущем, в 1744 г., планировалась очередная ревизия, а по указу 1743 г. подлежало до 1.01.1744 г. не положенных в подушный оклад и безпаспортных выслать на прежнее место жительства, он просил за отсутствием других работников разрешить нанять этих донских казаков на работу на первое время (до 1 января следующего года), чтобы они «яко бродящие и живущие в степях как звери без вести не пропали». Кроме того, он предложил и просил дать соответствующее указание переписчикам – в ходе предстоящей ревизии положить этих людей в подушный оклад и приписать к заводу, обязуясь оплачивать подать. Кольцов аргументировал это тем, что в противном случае они так и будут бродить по лесам и степям, а значит государство недополучит налоги. К следующему доношению в коллегию был приложен их поимённый список, в нём 91 человек, из которых 84 донских казаков из разных станиц, 4 поляка и 3 малороссиянина. Большинство из этих казаков не указывают, откуда они происходят первоначально («за малолетством прежних жилищ не помнят»). Однако, как будет показано ниже, их отцы могли происходить из самых разных уездов, а на Дон сойти в первые десятилетия XVIII в. Берг-коллегия опреде-

лением от 18.11.1743 г., ссылаясь на Соборное уложение 1649 г. на указы Петра I о беглых крестьянах 1721, 1722 и 1723 гг., а особенно на вышеупомянутый указ от 1743 г., приказала выслать означенных и впредь никаких беглых и не имеющих паспортов ни под каким предлогом не принимать, а у Берг-коллегии более подобных указов не запрашивать. Соответствующий указ в адрес П. Ф. Кольцова был выпущен 09.12.1743 г., однако, немного не дождавшись его получения, Кольцов 27.11.1743 г. отправил в Берг-коллегию ещё одно доношение, в котором сообщал, что большая часть готовых к работе людей сами собой разошлись «неведомо куды», и повторно просил оставить при заводе оставшихся, особенно мастеровых. На что Берг-коллегия 16.01.1744 г. выпустила вторичный указ с тем же предписанием. Анализ последующих списков заводчан показал, что несмотря на схожесть некоторых фамилий, почти никто из этих донских казаков впоследствии не остался работать на заводе, за исключением Девяткина и Пятибратова.

Между тем в ноябре 1743 г. железный завод, построенный при реке Медведице на устье реки Терсы, был пущен – сооружены 3 сыродутных печи, 2 плавильных и 3 кузнечных горна с припасами и инструментами. Об этом Морозов сообщил в коллегию 26.04.1744 г., упомянув также о намерении соорудить плотину и водяной молот для производства полосового железа и заводских припасов. Кроме того, в связи с недостатком воды в Терсе и для лучшего доступа к рудникам (располагались вверх и вниз по Медведице) он заявил, что планирует соорудить «настоящий завод» на самой реке Медведице, но из-за недостатка наёмных работников сделать это в ближайшее время не представляется возможным.

В первые годы завод почти не работал. В конце 1743 г. производилась лишь выплавка кричного железа малыми порциями для оценки выхода из руды и то только из двух печей из трёх имевшихся. Всего же до начала 1746 г. было выплавлено менее 100 тонн. Причина – крайний недостаток работников и мастеров – как показано выше, к началу 1744 г. большинство желающих разошлись сами либо подлежали высылке. Кроме того, Берг-офицер, которому надлежало прибыть на завод в 1744 г. для наставления по плотинному и заводскому устройению, так и не приехал. Наконец, компаньоны не спешили помогать Морозову в управлении заводом, занимаясь своими первостепенными обязанностями по месту службы. Поэтому в мае 1744 г. завод остановился, о чём Морозов сообщил 15.10.1745 г., подавая сведения для ведомости всех заводов, которую составляла Берг-коллегия.

В этих условиях Морозов вынужден был продолжить строительство имеющимися силами (в это время на заводе проживало около 10 работников, а по некоторым данным – до 30 годных в работу и несколько десятков малороссиян) и весной-летом 1745 г. («по слитии полой воды») начал сооружение плотины, водяной домны, а также домов для работников. 17.01.1746 г. Морозов сообщал в Берг-коллегию, что «крестьян в даче ко оному заводу и собственных в покупке еще не имеется». Заводчик имел в виду переданных ему надлежащим образом, так как документы свидетельствуют о том, что к тому времени на заводе уже трудились несколько десятков человек. Более того, ещё в 1744 г. работники при заводе были переписаны оберофицером, находившемся в Дмитриевске (будущем Камышине) для проведения 2-й ревизии, а 11.05.1745 г. к заводу приписано 59 душ (из них в работу годных только 28 человек). Впрочем, подробных сведений о том, кто именно работал на заводе в 1744–45 гг. мы не имеем, так как первый сохранившийся список датирован 1747 годом.

Так, в начале 1747 г. из Саратовской канцелярии генеральной ревизии на завод был направлен вахмистр Вятского драгунского полка Андрей Дерябин, в задачи которого входило переписать работников завода, включая явившихся с 1744 г., которых он «под страхом смертной казни» и допросил. В итоге по указу 20.02.1747 г. из Канцелярии генеральной ревизии Астраханской губернии к заводу были приписаны и положены в подушный оклад «разночинные люди по собственным желанием» 87 душ.

Завод находился ближе к Дмитриевску (в 120 верстах, тогда как до Царицына было 200 вёрст), но по просьбе Морозова (возможно, с подачи Григорьева) приписных внесли в переписные книги по Царицыну (с указанием с 1747 г. прекратить оплачивать подушную подать в Дмитриевск). Морозовым были названы следующие причины перевода в Царицын: в зимнее время к Дмитриевску не было прямой дороги, а приходилось делать круг через Царицын; указы Берг-коллегии на завод отправлялись через Царицын; наконец, сам Морозов имел жильство в Царицыне, где ему было удобнее оплачивать подушную подать в местную канцелярию. Следует отметить, что Пётр Кольцов к тому времени (с 1744 г.) уже оставил свой комендантский пост в Царицыне, поэтому трудно заподозрить влияние личных факторов.

Согласно ведомости (отдельно от годных в работу переписаны больные и увечные, а также несколько человек, не помнящих родства) первые рабочие Терсинского завода происходили из самых разных мест. Большинство – из Тамбовского (14 семей) и Пензенского (5 семей) уездов. В качестве мест выхода также указаны Керенский (3), Кадомский (2), Касимовский (2), Арзамасский (2), Нижегородский (2), Инсарский (1), Шацкий (1), Симбирский (1) уезды, г. Саратов (1), Починковская вол. Шацкой провинции (2). Кроме того, были и крестьяне из центральных и более отдалённых мест: Перяславль-Рязанский (2), Владимирский (1), Московский (1), Муромский (1), Суздальский (1) уезды, Танинская вол. Московской губ. (1), г. Чугуев (1) и даже из Польши (3). Девять семей указывают на происхождение из донских казаков (это в основном молодые рабочие, родители которых, возможно, также перешли туда из других уездов).

По социальному составу подавляющее большинство (24 семьи) происходят из дворцовых крестьян. Остальные – из ясачных (4), посадских (1), монастырских (1). Отмечены 9 семей из новокрепцов (преимущественно из мордвы, один из татар). Справка из Камер-коллегии 1760 г. даёт несколько иной расклад (по числу душ): поповских детей – 8, поляков – 4, дворцовых крестьян – 49, из мордвы – 9, из ка-

заков – 5, из будников – 3, выходец из плена – 1, незаконно рождённых – 2, из ясачных крестьян – 5, из посадских – 3. Итого – 87 душ.

Если верить информации из сказок, заводские работники отбыли с прежних мест жительства (или сведены оттуда родителями и родственниками) довольно давно, преимущественно с середины 1710-х по середину 1720-х гг. При этом подавляющее число заводчан отмечают, что после этого они проживали в разных донских казачьих станицах, а некоторые упоминают конкретные их названия: Филоновская (6 семей), Пятиизбянская (3), Михайловская (2), Чирская (2), Алексеевская, Арчединская, Березовская, Векшенская (Вёшенская?), Дехтеевская, Дурновская, Етеревская, Старогригорьевская, Урюпинская, Усть-Хоперская, Чирская, г. Яик – по одной семье. Основное число крестьян прибыли на завод уже в 1744–45 гг.

Ценные сведения предоставляет данный документ и о состоянии здоровья работников завода. 22 человека не могли выполнять работу по состоянию здоровья (болезни, увечья, старость). Из болезней упоминаются такие как: «ломотная» (ревматизм, подагра), «чехотная» (туберкулез), «цынготная» и др., а среди увечий: «левою рукой от перерезу жил не владеет», «рукой не владеет от перебою стрелой калмыками», «от убою конского спиною болен и дряхл» и т. д., что кроме прочего даёт дополнительные ценные сведения о биографии отдельных работников и о трудностях, с которыми они сталкивались в жизни. Часть из неработоспособных крестьян, упомянутых в 1747 г., находим и в более поздних документах (например, за 1758 г.) в списке определённых в Царицынскую богадельню.

Неспокойное соседство – притеснения местных. Хотя компаньоны постоянно называют окружающие места дикими и глухими, но всё-таки в относительной близости (50 и более вёрст), как уже упоминалось выше, находились самовольно поселённые деревни ясачных и дворцовых крестьян из Пензенской и Шацкой провинций и Керенского уезда, жившие вдоль рек Медведицы и Терсы пятью малыми посёлками, а также разные «набродные люди». Пользы от них, по словам Морозова, никакой не было, так как на работу на завод они наниматься не желали, зато чинили заводу разные неудобства, в частности, своевольной рубкой леса и славом его весной в казачьи станицы (отчего, по его мнению, могла возникнуть нехватка леса), а также разбоем, грабежом и убийствами. Кроме того, здесь, по словам компаньонов, находились скрытные убежища беглых крестьян и других бродячих людей. Кольцов позже упоминал, что при постройке завода эти жилища Морозовым с командой были разрушены и сожжены, а «люди и воры разогнаны», за что многие затаили на них злобу и «Морозова весьма ненавидят». По-видимому, такие бесцеремонные действия заводчика во многом определили будущее отношение к нему соседей.

Так, в январе 1744 г. Морозов, будучи проездом в селе Никольском – Аркадак Шацкого уезда (владения А. Л. Нарышкина), подвергся грабежу. В декабре того же года крестьяне деревни Князевка Пензенского уезда избили и ограбили, отобрав оставшиеся от покупки запасов деньги, приказчика Морозовых В. Михайлова и двух заводских работников, которые остановились у них на ночлег по дороге на завод, причём один из работников от побоев умер. В 1747 г. по пути в Саратов Морозов с вахмистром Дерябиным, солдатом, писарем и заводскими людьми планировали остановиться в деревне Невешкиной Керенского уезда (верстах в 70 от завода), однако, узнав о заговоре местных ясачных крестьян этого села, планирующих напасть, и опасаясь оставаться на ночь, поехали далее. Прибыв в село Карамыш владения Нарышкиных, их обступили крестьяне с дубинами и поленьями, которые пытались избить Морозова с заводскими людьми.

Пожалуй, больше всего проблем заводу чинили «золотовцы» – крестьяне дворцового села Золотого, находившегося на берегу Волги более чем в 100 верстах, выходцы из которого поселились по реке Медведице в 7 верстах от завода. В 1747 г. «золотовцы» напали на работников завода, направленных на рудники для заготовки бересты и «сидения» дёгтя, избили, отобрав все, что те имели при себе – хлеб, харч, одежду, прочий бутор, а также часть «высиженного» дёгтя, а потом продержали у себя под караулом три недели. Во время сенокоса в 1748 г. они неподалёку от завода напали на заводских крестьян, которых Морозов отправил туда заготавливать сено для заводских лошадей и скота. Один из нападавших, держа в руках ружье, запретил косить, требуя прислать Морозова с указом на право кошения сена. Собираясь с «бродячими» людьми числом до 30 человек, крестьяне села Золотого неоднократно нападали на работников завода, а также на живущих при заводе малороссиян, так напали на них на сенокосе, избили, ограбили и удерживали «яко злодеев под караулом». Однажды зимней ночью приехали в слободу на почти 150 подводах, пытаясь украсть скошенное сено. В 1749 г. напали на работников завода, забрав у них трёх лошадей и пойманных беглых крестьян из Рязского уезда, причём их управляющий высек заводского малороссиянина плетью.

В 1759 г. права на землю под заводом и на прилегающие к нему угодья (лес, сенокосы и рыбные ловли) заявили ясачные крестьяне села Козмодемьянского (Ворона) Керенского уезда, которым по указу из Камер-коллегии ещё в 1726 г. места по обеим сторонам рек Медведицы, Терсы и Елани были отданы в аренду, правда, только под хутора для скота и на 4 года. Однако без надлежащего указа Камер-коллегии они поселились здесь на постоянной основе, в том числе вдоль Терсы: Терса (Никольское), Козмодемьянский (второе название уже упоминавшегося выше посёлка Елань) и Маышев, которые в части оплаты подушного оклада числились в Керенске. Спор с ними решился определением Камер-коллегии 13.02.1760 г. отдачей четверти угодий в пользование Морозову до будущего межевания с платежом 20 руб. в год.

Все вышеприведённые притеснения и споры неоднократно побуждали компаньонов просить официально отвести им порожние земли вокруг завода для поселения собственных и покупных работников.

Продолжение следует.

К истории Терсинского железоделательного завода купца И. Морозова

Продолжение. Начало в № 110 от 24 сентября

Над Морозовым сгущаются тучи

Дела самого завода также шли с трудом. Назревал конфликт между компаньонами. Уже в январе 1746 г. Морозов жаловался в Берг-коллегию, что никакой помощи от компаньонов в управлении заводом он не имеет, так как последние заняты только своими служебными делами. Затем на 4 года (до начала 1750 г.) переписка с Берг-коллегией по какой-то причине затихла, так что мы можем только догадываться, что происходило на заводе в этот период. А. А. Зворыкин считал, что Морозов посвятил эти годы строительству домны. Однако, как было показано выше, заводчик начал строить домну ещё весной 1745 г., а в 1746 г., по приезду к Кольцову в Царицын, отмечал, что «плотину и домну справил». Наличие домны отмечено и в ведомости строениям от января 1746 г., но в действие она была пущена только 24.05.1750 г., а проработала менее двух месяцев, прекратив действие после прогара горна. Летом-осенью на том же месте была построена домна побольше, которая была запущена в декабре.

Причиной возобновления переписки, по-видимому, стало длительное отсутствие платежей с Терсинского завода – с самого начала его деятельности в 1743 г. (по Берг-регламенту пошлины составляли 1/10 от производимого металла). Рассмотрев 07.02.1750 г. экстракт по делу, Берг-коллегия инициирует разбирательство по этому вопросу. 14.02.1750 г. в Царицынскую воеводскую канцелярию направлен указ (получен 12.04.1750 г.) с предписанием отправить на завод нарочного для освидетельствования строений, выявления объёмов производства (выплавленных чугуна и железа), описания месторождений, а также определения количества находившихся при заводе людей, заводчика же Морозова с соответствующими платёжными ведомостями и десятинными деньгами выслать в Берг-коллегию за поруками, или под караулом. С этого момента начинается долгая переписка с Берг-коллегией со стороны Царицынской канцелярии с одной стороны и компаньонов – с другой, в которой они ссылаются на различные сложности в выполнении поручения, в том числе, что добраться до завода тяжело («завод стоит от Царицына в 250 верстах, в глухих местах, вешней полою водой послать нарочного невозможно, дороги прямой не имеется и тракта туда ни чьего не бывает»). Оправдываются своей занятостью в предыдущие годы, из-за которой не могли отлучиться на завод без указа. Вместе с тем они просят не отсылать Морозова в Москву, чтобы завод не остался без присмотра.

Положение Морозова усугубилось в 1751 г., когда из Главного магистрата сначала в Царицынский магистрат, а затем 18.07.1751 г. в Берг-коллегию поступила промемория о взыскании с Морозова недоимок по купеческому ведомству в Белгороде по приложенной из Белгородского магистрата ведомости.

В то же самое время в производстве находилось следственное дело по доносу малороссиянина Сидора Филиппова сына Вдовина из городка Баланды Пензенского уезда, ещё 06.03.1749 г. подавшего челобитную в Сенат, в которой, помимо обвинения Морозова в побоях и грабеже имущества, объявил о живущих при его заводе людях, не положенных в подушный оклад. Берг-коллегия повелела направить на завод нарочного для сыска таких крестьян, и в 1751 г. туда выехал поручик Царицынского полка Астраханского гарнизона Тимофей Козлов, выявивший при заводе 7 не учтённых человек, к тому же без паспортов, которых с пристрастием и под плетью допросил. Они оказались «не помножными родства», с малолетства жившими на мирское подаяние из-за различных болезней: Бакланов, Галкин, Землянский, Кузнецов, Масленков, Плотников, Сериков. Было решено определить их в богадельню, но до указа и из-за нехватки мест в Царицыне причислить на завод по соответствующим билетам, т. е. разрешительным документам.

В отсутствие исполнения указаний 1750 г. и проволоочки с присылкой Морозова в Москву в 1753 г. терпение Берг-коллегии иссякло. В своих указах она подчёркивает, что с начала действия завода прошло уже 10 лет, однако в действие он так и не приведён и дохода в казну не приносит, следовательно, Морозов довольствуется приписными к заводу людьми напрасно. С этого момента коллегия переходит к репрессивным мерам.

12.02.1753 г. Берг-коллегия постановила отправить на завод вахмистра Ивана Иевлева, которому велено сначала прибыть в Царицын для придачи ему достаточного числа солдат, а по приезду на завод разломать домну и ручные печки. Кроме того, с Морозова взять сведения о выплавке чугуна из домны и кричного железа из ручных печек, отобрать указ 1742 г. о заведении завода и под караулом привезти его с платёжными ведомостями и деньгами для оплаты пошлин в Москву, а при его отсутствии на заводе – взять под караул жену и детей. Соответствующий указ был направлен и в Военную коллегию. Опуская долгие детали разбирательства, отметим, что в своём допросе в Берг-коллегии 02.09.1753 г. Морозов подробно описал деятельность завода с момента его возникновения, а также детально (по датам) сообщил периоды действия домны в 1750–53 гг. и соответствующие объёмы выплавки чугуна (всего 6179 пудов). На основании показаний о произведённых объёмах (к которым добавлены ещё 100 пудов, выплавленные в 1744 г.) был рассчитан объём пошлин (почти 220 руб.), которые 14.10.1753 г. Морозов в полном объёме внёс в Берг-коллегию, после чего последняя приказала Царицынской канцелярии освободить жену Морозова. Как выяснилось, Морозову в Царицын не повезли, а содержали под караулом на самом заводе, так как она была беременна и вскоре могла родить.

Оправившись от этих неприятностей, Морозов перешёл в наступление на компаньонов. 24.02.1754 г., ещё будучи в Москве, доношением в Берг-коллегию он обвинил их в отсутствии помощи заводу, кроме как деньгами (300 с небольшим руб. от Кольцова, и всего 20 руб. от Григорьева), а также 4 крестьянами от Кольцова (с 1748 г.) и одним от Григорьева (до 1750 г.), тогда как Кольцов обещал прислать ему до 100 человек и выдать 500 руб. на расходы. Заклучая, что поднял завод в одиночку, Морозов просил оставить завод ему одному, обязуясь содержать его надлежащим образом. В процессе переписки выяснилось, что Григорьев без доклада в Берг-коллегию уступил свою долю Кольцову ещё в сентябре 1750 г. (вероятно, узнав, что Морозов наконец запустил весной того года домну, которая, проработав менее двух месяцев, вышла из строя, но шло строительство новой), за что ожидал получить 800 руб. и 200 пудов железа. Ещё один новый аспект, всплывающий в этой истории: Морозов не поладил с новым комендантом Царицына – Протопоповым, поэтому просил снова перевести его в части оплаты подушного сбора в город Дмитриевск, поближе к заводу.

Продолжение на 4-й странице.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ПО РУДНЯНСКОМУ РАЙОНУ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
от 18 сентября 2024 года № 95/427-5
р. п. Рудня
**О регистрации депутатов Совета
Лопуховского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области,
избранных
по Лопуховскому многомандатному
избирательному округу № 1
на выборах депутатов Совета
Лопуховского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области
08 сентября 2024 г.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 68 Закона Волгоградской области от 06 декабря 2006 г. № 1373-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» и на основании постановления территориальной избирательной комиссии по Руднянскому району Волгоградской области от 22.06.2024 № 70/254-5 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Совета: Большесудаченского, Ильменского, Козловского, Лемешинского, Лопуховского, Матышевского, Осичковского, Сосновского сельских поселений Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 года на территориальную избирательную комиссию по Руднянскому району Волгоградской области», территориальная избирательная комиссия по Руднянскому району Волгоградской области

п о с т а н о в л я е т:
1. Зарегистрировать депутатов Совета Лопуховского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранных по Лопуховскому многомандатному избирательному округу № 1 Совета Лопуховского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области:

Басанец Елену Ивановну
Беззубкину Ольгу Петровну
Ермилова Сергея Викторовича
Кильдяшева Владимира Константиновича
Нельченко Николая Борисовича
Немченко Наталью Владимировну
Паршикову Надежду Степановну
Побежимову Ольгу Александровну
Снегова Сергея Александровича
Яшихина Владимира Владимировича
2. Выдать зарегистрированным депутатам Совета Лопуховского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранным по Лопуховскому многомандатному избирательному округу № 1 на выборах депутатов Совета Лопуховского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 г., удостоверения об избрании.

3. Опубликовать настоящее постановление в газете «Трибуна» Руднянского района Волгоградской области и разместить в сетевом издании «Вестник избирательных комиссий в Волгоградской области».

**Председатель
территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
О. В. ДЕРЕВЯНКИНА.**
**Секретарь территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
А. А. ЛОБОДЕНКО.**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ПО РУДНЯНСКОМУ РАЙОНУ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
от 18 сентября 2024 года № 95/428-5
р. п. Рудня
**О регистрации депутатов Совета
Матышевского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области, избранных
по Матышевскому многомандатному
избирательному округу № 1
на выборах депутатов Совета
Матышевского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области
08 сентября 2024 г.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 68 Закона Волгоградской области от 06 декабря 2006 г. № 1373-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» и на основании постановления территориальной избирательной комиссии по Руднянскому району Волгоградской области от 22.06.2024 № 70/254-5 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Совета: Большесудаченского, Ильменского, Козловского, Лемешинского, Лопуховского, Матышевского, Осичковского, Сосновского сельских поселений Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 года на территориальную избирательную комиссию по Руднянскому району Волгоградской области», территориальная избирательная комиссия по Руднянскому району Волгоградской области

п о с т а н о в л я е т:
1. Зарегистрировать депутатов Совета Матышевского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранных по Матышевскому многомандатному избирательному округу № 1 Совета Матышевского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области:

Астраханцева Дмитрия Анатольевича
Астраханцеву Елену Николаевну
Камышанскую Ирину Валентиновну
Крафт Светлану Александровну
Кривич Джамилу Мусурманкуловну
Масленникову Надежду Сергеевну
Самохвалова Виктора Владимировича
Синельщикова Владимира Александровича
Шабанову Веру Евгеньевну
Шабанова Алексея Дмитриевича
2. Выдать зарегистрированным депутатам Совета Матышевского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранным по Матышевскому многомандатному избирательному округу № 1 на выборах депутатов Совета Матышевского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 г., удостоверения об избрании.

3. Опубликовать настоящее постановление в газете «Трибуна» Руднянского района Волгоградской области и разместить в сетевом издании «Вестник избирательных комиссий в Волгоградской области».

**Председатель
территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
О. В. ДЕРЕВЯНКИНА.**
**Секретарь территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
А. А. ЛОБОДЕНКО.**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ПО РУДНЯНСКОМУ РАЙОНУ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
от 18 сентября 2024 года № 95/429-5
р. п. Рудня
**О регистрации депутатов Совета
Осичковского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области, избранных
по Осичковскому многомандатному
избирательному округу № 1
на выборах депутатов Совета
Осичковского сельского поселения
Руднянского муниципального района
Волгоградской области
08 сентября 2024 г.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 68 Закона Волгоградской области от 06 декабря 2006 г. № 1373-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» и на основании постановления территориальной избирательной комиссии по Руднянскому району Волгоградской области от 22.06.2024 № 70/254-5 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Совета: Большесудаченского, Ильменского, Козловского, Лемешинского, Лопуховского, Матышевского, Осичковского, Сосновского сельских поселений Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 года на территориальную избирательную комиссию по Руднянскому району Волгоградской области», территориальная избирательная комиссия по Руднянскому району Волгоградской области

п о с т а н о в л я е т:
1. Зарегистрировать депутатов Совета Осичковского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранных по Осичковскому многомандатному избирательному округу № 1 Совета Осичковского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области:

Колесникову Ольгу Сергеевну
Криворучко Наталью Александровну
Лимар Людмилу Викторовну
Маетич Ирину Викторовну
Пересунькина Сергея Александровича
Прусову Нину Владимировну
Ситкину Лилию Владимировну
Шевченко Татьяну Яковлевну
Шевченко Алексея Александровича
Шилкину Ирину Геннадьевну

2. Выдать зарегистрированным депутатам Совета Осичковского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области, избранным по Осичковскому многомандатному избирательному округу № 1 на выборах депутатов Совета Осичковского сельского поселения Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 г., удостоверения об избрании.

3. Опубликовать настоящее постановление в газете «Трибуна» Руднянского района Волгоградской области и разместить в сетевом издании «Вестник избирательных комиссий в Волгоградской области».

**Председатель
территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
О. В. ДЕРЕВЯНКИНА.**
**Секретарь территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
А. А. ЛОБОДЕНКО.**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ПО РУДНЯНСКОМУ РАЙОНУ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
от 18 сентября 2024 года № 95/430-5
р. п. Рудня
**О регистрации депутатов Совета
Сосновского сельского поселения,
избранных по Сосновскому
многомандатному избирательному
округу № 1
на выборах депутатов Совета
Сосновского сельского поселения
08 сентября 2024 г.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 68 Закона Волгоградской области от 06 декабря 2006 г. № 1373-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» и на основании постановления территориальной избирательной комиссии по Руднянскому району Волгоградской области от 22.06.2024 № 70/254-5 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов депутатов Совета: Большесудаченского, Ильменского, Козловского, Лемешинского, Лопуховского, Матышевского, Осичковского, Сосновского сельских поселений Руднянского муниципального района Волгоградской области 08 сентября 2024 года на территориальную избирательную комиссию по Руднянскому району Волгоградской области», территориальная избирательная комиссия по Руднянскому району Волгоградской области

п о с т а н о в л я е т:
1. Зарегистрировать депутатов Совета Сосновского сельского поселения, избранных по Сосновскому многомандатному избирательному округу № 1 Совета Сосновского сельского поселения:

Бондаренко Екатерину Александровну
Гусеву Надежду Ивановну
Калиничеву Ольгу Владимировну
Клюева Евгения Анатольевича
Клюева Павла Витальевича
Куликову Лидию Павловну
Омельченко Любовь Васильевну

2. Выдать зарегистрированным депутатам Совета Сосновского сельского поселения, избранным по Сосновскому многомандатному избирательному округу № 1 на выборах депутатов Совета Сосновского сельского поселения 08 сентября 2024 г., удостоверения об избрании.

3. Опубликовать настоящее постановление в газете «Трибуна» Руднянского района Волгоградской области и разместить в сетевом издании «Вестник избирательных комиссий в Волгоградской области».

**Председатель
территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
О. В. ДЕРЕВЯНКИНА.**
**Секретарь территориальной избирательной комиссии
по Руднянскому району Волгоградской области
А. А. ЛОБОДЕНКО.**

На собрании при себе иметь документы, удостоверяющие личность и право на земельную долю, а также документы, подтверждающие полномочия представителя.

АО «Колос» доводит до сведения граждан Ильменского с/п Руднянского района Волгоградской области, что **с 10 мая 2024 г. по 01 ноября 2024 г. будет проводиться ОБРАБОТКА ПОСЕВОВ АГРОХИМИКАТАМИ** (опрыскивание, наземный, 3 класс) на территории перечисленных сельских поселений. В связи с чем размещение пчелосемей и пастбуу скота необходимо осуществлять **СТРОГО ПО СОГЛАСОВАНИЮ с АО «Колос» по тел.: 8-909-388-73-73.**



АГРОИНВЕСТ

ВАКАНСИИ

ООО «Руднянский Хлеб»

Р

- Начальник участка
- Главный энергетик
- Токарь
- Аппаратчик обработки зерна
- Водитель автомобиля

- Машинист зерновых погрузо-разгрузочных машин
- Машинист тепловоза
- Рабочий по комплексному обслуживанию зданий и сооружений

- ОФИЦИАЛЬНОЕ ТРУДОУСТРОЙСТВО
- СТАБИЛЬНАЯ ЗП
- НАГРАЖДЕНИЕ И ПРЕМИРОВАНИЕ ПО ИТОГАМ С/Х ГОДА
- ДОСТАВКА СЛУЖЕБНЫМ ТРАНСПОРТОМ
- КОМПЕНСАЦИЯ НАЙМА ЖИЛЬЯ ИНОГОРОДНИМ

- СПЕЦ. ОДЕЖДА
- ОБУЧЕНИЕ ЗА СЧЁТ КОМПАНИИ
- МАТЕРИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ В РАЗЛИЧНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ
- ПОДАРОК ДЕТЯМ
- ПОЗДРАВЛЕНИЯ РАБОТНИКОВ С ЮБИЛЕЙНЫМИ ДАТАМИ

8 904 433-60-64

р. п. Рудня, ул. Привокзальная, д. 34.

П КУПЛЮ АВТОМОБИЛЬ от хозяина, рассмотрю все варианты.
Тел. 8 937 750-43-85.

БЛАНОЧНАЯ ПРОДУКЦИЯ
Редакция газеты «Трибуна», р. п. Рудня, ул. Володарского, 21. 

ВАКАНСИИ!
Сети магазинов «Хозтоварищ»
в р. п. Рудня на постоянную работу
срочно требуются:
- **ПРОДАВЕЦ-КОНСУЛЬТАНТ;**
- **ГРУЗЧИК-ПРИЕМЩИК;**
- **АДМИНИСТРАТОР.**
Высокая ЗП, соц/пакет,
слаженный коллектив.
Возможна компенсация
стоимости проезда к месту работы.
ОБРАЩАТЬСЯ:
р. п. Рудня, ул. Пионерская д. 93,
тел. 71-6-06,
или по тел. в Жирновске
8 (84454) 5-25-15,
8 (991) 082 14 33.

Я уважаю выбор каждого избирателя, но хочу ска-

С уважением,
Владимир Петрович ПЛЮЩЕНКО.

Между тем между Кольцовым и Григорьевым зреет заговор. Григорьев, не получив деньги от Кольцова, снова решает состоять в компании. К тому же, видя, что завод, наконец, заработал, компанейщики не хотят терять свою долю в его прибыли. В 1755 г. они затевают между собой переписку, в которой обсуждают планы по отстранению Морозова от управления, шлют доношения в Берг-коллегию, в которых заявляют, что желают остаться компанейщиками и содержать завод. В июле 1755 г. Григорьев по совету Кольцова отправляется на завод, однако Морозов его выгоняет («сказал, чтоб я уезжал поскорее, как де кликну из поселка людей – то де и костей я не найду»). Кольцов, оклеветав Морозова перед Берг-коллегией, присваивает себе его заслугу в пуске домны в 1750 г. Григорьев в свою очередь рисует картину того, как Морозов богатеет от продажи «нашего скота», сена, от выращивания хлеба, использования мельницы, рыбной ловли, охоты и прочего, к тому же не даёт им никакого отчёта о приходах и расходах (компанейщики считали, что от побочной деятельности Морозов получал до 1000 руб. в год), а привезённые ему приходно-расходные книги Морозов попросту выбросил в реку Терису. Бывшие партнёры по бизнесу не скупятся на уничижительные выражения: «за кожу панциря у него нет, невелик человек, беглец белгородской

Продолжение следует.

Гл. редактор С. А. УЛИТИНА Телефон 7-12-41 Индекс ПН546 Объем 1 печ. лист	Ответственный секретарь, корреспондент бухгалтерия, сектор объявлений, факс Отдел набора, вёрстки E-mail: tribuna25@mail.ru Сайт газеты rudnya-tribuna.ru	- 7-17-45 -7-19-37 -7-19-41	Учредители: Администрация Руднянского муниципального района Волгоградской области, Комитет по делам территориальных образований, внутренней и информационной политики Волгоградской области, МБУ «Редакционно-Издательский Комплекс».	Газета набрана, сверстана в МБУ «Редакционно-Издательский Комплекс», отпечатана в редакционно-издательском комплексе газеты «Жирновские новости» (403791, г. Жирновск Волгоградской области, ул. Строителей, 11, телефон 5-46-06). Время подписания номера в печать: по графику 23.09.24 г. в 15.00, номер подписан 23.09.24 г. в 15.00.	Адрес редакции и издателя: 403601, р.п. Рудня, Волгоградской обл., ул. им. Володарского, 21. Газета выходит по вторникам четвергам и субботам. Печать офсетная. Тираж 1802. Заказ № 1350
Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области и республике Калмыкия. Рег. ПИ №ТУ34-00811 от 18 апреля 2017 г.					
Согласно Закону о печати редакция использует письма по своему усмотрению. Выпуск издания осуществлён при финансовой поддержке федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.					
Мнение авторов публикаций не всегда отражает точку зрения редакции. Авторы публикаций несут ответственность за достоверность приведенных в них фактов. Ответственность за рекламу несёт рекламодатель.					
☐ Публикация на платной основе. ☒ На правах рекламы					

К истории Терсинского железоделательного завода купца И. Морозова

Окончание.

Начало в №№ 110 от 24 сентября, 111 от 26 сентября.

После смерти Морозова

Вскоре после смерти Морозова на завод стал претендовать генерал-майор лейб-компании подпоручик гр. И. С. Гендриков, 17.06.1756 г. он подал в Берг-коллегию челобитную, в которой просил отдать ему завод в вечное содержание. В то же время вдова умершего заводчика Анна Петровна с сыном Анфимом продолжили борьбу за завод с компаньонами. 21.06.1756 г. Морозова подала челобитную в Берг-коллегию с просьбой отстранить компаньонов от управления заводом, используя всё те же аргументы, что и её покойный муж. В итоге коллегия указом от 7.08.1756 г. постановила оставить завод за законными наследниками (жена Анна и дети Анфим, Николай, Елена), при этом, взыскав с них недоимку, компаньонов же от управления заводом отрешить, а Гендрикову во владении отказать. Морозова в тот же день подписала официальное обязательство, что в течение двух лет будет содержать завод «в безостановочном и добропорядочном действии», а недоимку оплатила в октябре. В следующем 1757 г. Кольцов предпринял попытку восстановить себя в числе компаньонов.

В 1758 г. возникают новые обстоятельства – против Морозовой открывают следственное дело по обвинению в корчемстве после доноса приписного заводского работника Никиты Рзянина, сообщившего в апреле того же года о том, что Морозова продаёт вино. Об этом Рзянин узнал от другого приписного крестьянина Якова Мельникова, купившего вино у служителя заводчицы парой месяцев ранее. Начался длительный процесс. В Дмитриевске помимо упомянутых крестьян были допрошены ряд свидетелей и подозреваемых, в том числе приписные крестьяне Пустовалов, Попов и малороссиане Бутков, Рыбалка, Бирюк и др. Для ведения следствия привлекался депутат Дмитриевского соляного правления Г. Соснин. Возник реальный риск конфискации завода в пользу государства («подлежит отписанию на Ее Императорское Величество»), что было предусмотрено для виновных в данном виде преступления. 24.09.1758 г. из Дмитриевска на завод отправлен подпоручик Иван Непряхин с командой для описания движимого и недвижимого имущества не только у Морозовой, но и у признанных виновными малороссиан. Он пробыл на заводе до 25.10.1758 г. и подготовил подробную опись ревизских душ, включая рождённых после 1747 г. и женщин, на основе которой в Дмитриевской канцелярии была составлена детальная ведомость.

В основной её части числятся 185 человек (в том числе 56 мужчин и 49 женщин, а также рождённых после ревизии – 35 и 45 человек соответственно), кроме того, определённых в Царицынскую богадельню – 39 человек (19 мужчин и 20 женщин), имевших билеты Царицынской комендантской канцелярии – 44 человека (23 мужчины и 21 женщина), итого 268 человек приписных заводских крестьян. Отдельно записаны дворовые люди заводчицы Морозовой в количестве 16 чел. Особый интерес представляют описи имущества: завода, вдовы Морозовой (о ней ниже) и пяти малороссиан. Но это оказалась не единственная беда, в это время заводчица теряет и главного мастера. В округе тогда находился секундмайор Павловского пехотного полка Иван Крецмор (Крецмон), отправленный сюда по указу Воронежской губернской канцелярии для сыска беглых, воров и разбойников по реке Зайке. Летом-осенью 1758 г. он прибыл на завод со всей своей командой и, по словам Морозовой, без всякой причины забрал молотового мастера Ивана Кузнецова, отослав его в Воронеж вместе с подмастерьем Степаном Никифоровым, где последний был отдан в солдаты в Павловский пехотный полк. Опуская все детали разбирательства, отметим, что после ареста заводчицы и отсылки молотового мастера ведомства озаботились и будущей судьбой завода, однако из-за бюрократических проволочек и характера меж-

ведомственного взаимодействия ничего конкретного так и не было сделано. Завязалась вялая переписка между инстанциями. Ещё в начале следственных действий, в конце июня, Камер-коллегия обращалась в Берг-коллегию с тем, чтобы после взятия Морозовой под караул завод «поручить в смотрение доброму и надёжному человеку», не допустив его остановки. Дмитриевская канцелярия в сентябре-октябре дважды просила Берг-коллегию прислать знающего горное дело человека, а до дальнейших указаний отправила для надзора за заводом отставного солдата Семёна Горбунова. В ноябре уже Корчемная канцелярия (которая и вела следствие) требовала от Берг-коллегии «дать обстоятельное наставление» Дмитриевской канцелярии по содержанию подлежащего к продаже завода. В январе 1759 г. подобное наставление просила им выдать Камер-коллегия, «не имея в содержании того завода достаточного знания». В том же месяце Морозова с детьми, в сопровождении нескольких дворовых и других крестьян, отпросившись якобы в Дмитриевск для крайней нужды, куда-то сбежала (предполагали, что к матери в Москву). В феврале Дмитриевская канцелярия в очередной раз просила у Берг-коллегии прислать на завод управляющего и мастеров. Наконец, кульминацией этой плачевной истории, пожалуй, можно считать апрельскую промеморию Камер-коллегии. Последняя выяснила, что Морозовой принадлежали только 1/7 часть недвижимого имущества и 1/4 движимого имущества, а остальные доли были записаны за детьми (которые в корчемстве не обвинялись), на основании чего просила снова описать уже только долю заводчицы, остальное имущество освободить для продолжения производства, а караул снять. Но вся эта неразбериха почти уже похоронила завод. Вот с чем столкнулась заводчица в 1759 г., возвратившись на завод из Москвы, по окончании следствия. Пока завод находился под арестом, доменная печь и подготовленный кирпич (до 40 тыс. шт.) в весеннее половодье 1759 г. «водой все размыто без остатку». За несколько дней до прибытия Морозовых приезжавший на завод подпрапорный малороссийского Рыбинского полка пытался выслать работавших при заводе малороссиан на прежние места жительства. В июле все они (120 человек) были переданы в Соляное правление, таким образом, заводчица не могла более использовать их труд на заводе. В попытке спасти ситуацию Морозовы 28.02.1760 г. подали челобитную, в которой просили Берг-коллегию прислать знающих своё дело доменного, мехового и молотового мастеров (не рассчитывая на добровольный приезд таковых на завод с других заводов из-за дальности), а также приписать к заводу ясачных крестьян ближайших деревень.

Берг-коллегия впервые с начала деятельности Терсинского завода провела нормативные расчёты численности его работников. Количественные нормы были изложены в инструкции Анны Иоанновны В. Н. Татищеву от 23.03.1734 г., согласно которым к заводным партикулярным железным заводам рекомендовалось приписывать к домне по 100 дворов (в инструкции Татищеву 100–150), к молоту – по 30 дворов, принимая для расчёта по 4 души мужского пола на двор. Для справки Берг-коллегия также использовала данные о численности работников на других партикулярных заводах (Демидовых, Строганова, Осокина). В результате проведённых расчётов потребность Терсинского завода в работниках была определена как 520 душ, соответственно нехватка по сравнению с минувшей ревизией (87 душ) составила 433 души мужского пола. Однако самостоятельные решения о приписке крестьян Берг-коллегия могла принимать только в отношении Сибирских заводов, поэтому направила обращение в Сенат для окончательного рассмотрения этого вопроса. Впрочем, какого-либо указа оттуда не последовало.

Завод разваливался на глазах, основная проблема была в мастеровых. В 1761 г. доменный подмастерье Панфил Горбунов с женою и детьми был отдан надворному советнику Алексею Шахматову. В том же году заводчики потребовали от Берг-коллегии отправить несколько приписных крестьян на замосковные заводы для обучения заводскому мастерству, но никакого указа не последовало. В 1762 г. Морозова докладывает, что меховой мастер «одержим ломотной и цынготной болезнями», доменный мастер также болен. Через некоторое время последний, «видя от всех сторон напрасное изнурение», ушёл с завода, возвратившись на прежнее место жительства.

Почему же Морозова с детьми так упорно боролись за завод?.. Пролить свет на этот вопрос могут следующие факты.

Как становится известно из доношения Низовой соляной конторы и Шацкой провинциальной канцелярии, поданного 15.07.1762 г. в Камер-коллегию, после смерти отца сын Анфим с матерью перестали заниматься заводом, переключившись на побочные бизнесы. Они заставили приписных крестьян и малороссиан, живущих при заводе, построить на Терсе две мельницы (по видимому, одна из них находилась при слиянии Щелкана с Терсой при Бундевке, а вторая ниже по течению – Нижняя Терсинская мельница) «без всякого указа, кои нигде в оброк не положены». Кроме того, Морозовы бесплатно использовали труд работников завода для выращивания хлеба, работы на мельничных плотинах и кошения сена, которое в больших количествах продавали соляным возчикам. Таким образом, они имели существенную прибыль, которую не вкладывали в завод, чем довели его до разорения. Так, капрал Макар Безруков, который в начале августа 1760 г. был на заводе по поручению Дмитриевской комендантской канцелярии, в рапорте сообщил, что тарасы у заводской плотины сбиты, сваи снесло водой до самого фундамента, крыша над молотовой обвалилась, а колеса и валы сгнили, каменные стены плавильной домны упали, крыша её обвалилась, завод стоит без действия с 1758 г. Правда, тут же Безруков добавляет, что заводчица прилагает усилия к восстановлению завода – заготовлено до 20 тыс. жжёного кирпича для починки домны и значительное число леса.

О том, насколько высока была прибыль заводчиков от побочной деятельности, могут дать представление описи имущества Морозовых. Так, по описи 1753 г. в хозяйстве И. Морозова имелось 18 коров, 16 телят до года, 55 гусей, 35 индеек, 3 лебедя, 6 свиней, на загородном дворе 16 волов, 1 корова, 90 овец, 14 коз, кроме того, 53 лошади, 10 жеребят, 69 ульев, две мельницы. Вероятно, эти цифры не включают в себя тот заводской скот, который жена Морозова, опасаясь конфискации, отогнала под видом продажи (63 головы крупного рогатого, 300 овец) и пыталась сделать то же со 100 ульями. В описи имущества вдовы А. Морозовой за 1758 г., кроме многочисленных построек и личных вещей, числятся 9 мерин и 14 жеребцов, 24 кобылы, 23 коровы, 20 быков, 10 телиц, 36 телят до года, 15 свиней, 160 овец, 40 молодых овец, 40 гусей, 15 уток, 30 индеек, 40 кур. По Щелкану кошеного сена 104 стога, около нижней мельницы 103 стога. Таким образом, использование труда приписных крестьян и малороссиан позволило Морозовым завести и содержать довольно большое личное хозяйство.

По сути, приписные крестьяне работали на заводе Морозовых на положении крепостных, обеспечивая растущие богатства его владельцев. В отсутствие контактов с другими приписными они долгое время даже не знали, что за свою работу должны были получать определённую плату, которая в то время рассчитывалась по Плакату от 26.06.1724 г., и таким образом компенсировать оплату подушной подати, которую они оплачивали самостоятельно.

Осень — пожароопасный сезон

Каждый год повторяется ситуация горения сухой травы, бытового мусора, что в свою очередь может привести и приводит к возгоранию насаждений лесных полос, выгоранию травяной растительности на больших площадях.

С наступлением осеннего пожароопасного периода 2024 года Администрация обращается к гражданам с просьбой соблюдать меры безопасности при обращении с огнём!

Чтобы не допустить возникновения пожара, необходимо знать и соблюдать элементарные Правила пожарной безопасности в период пожароопасного сезона (в период устойчивой сухой, жаркой и ветреной погоды):

- своевременно очищайте приусадебный участок и прилегающую к нему территорию от горючих отходов, мусора, опавших листьев и сухой травянистой растительности;

- не выжигайте сухую травянистую растительность на земельных участках, непосредственно прилегающих к зданиям, сооружениям, жилым домам, хозяйственным постройкам; не разводите костров вблизи зданий и строений;

- не выжигайте стерню, пожнивные остатки, сухую травянистую растительность на землях сельскохозяйствен-

ного назначения и землях запаса; не разводите костров на полях;

- обустраивайте противопожарные разрывы между постройками и приусадебными участками путем выкоса травы и вспашки;

- не загромождайте дороги, проезды и подъезды к зданиям, сооружениям, открытым складам, водоисточникам, используемым для целей пожаротушения, они должны быть всегда свободными для проезда пожарной техники;

- не оставляйте емкости с легковоспламеняющимися и горючими жидкостями, горючими газами на территориях, прилегающих к жилым домам;

- не устраивайте свалки горючих отходов на территории поселения;

- не используйте противопожарные расстояния между зданиями, строениями и сооружениями под складирование материалов, оборудования и тары, для стоянки транспорта и строительства (установки) зданий и сооружений;

- соблюдайте меры предосторожности при эксплуатации электрических сетей, электробытовых, обогревательных приборов, печей в жилых домах и банях; соблюдайте меры предосторожности при проведении работ с легковоспламеня-

ющимися и горючими жидкостями, другими опасными в пожарном отношении веществами, материалами и оборудованием, а также при пользовании открытым огнем; не допускайте шалости детей с огнем.

Родители должны рассказать детям об опасности, которую таит игра с огнём, спички, зажжённые факелы. Дети без присмотра взрослых часто самовольно разводят костры вблизи зданий, строений, около сельскохозяйственных массивов и, увлекшись игрой, могут забыть затушить костёр, что приводит к большой беде.

УВАЖАЕМЫЕ ГРАЖДАНЕ!
СОБЛЮДАЙТЕ ПРАВИЛА ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОСЕННИЙ ПОЖАРООПАСНЫЙ ПЕРИОД!

При обнаружении пожара или признаков горения (задымление, запах гари, повышение температуры воздуха и т. д.) примите посильные меры по эвакуации людей и тушению пожара и незамедлительно сообщите об этом по телефонам вызова экстренных служб по телефону 101, 112.

Лица, виновные в нарушении правил пожарной безопасности, в зависимости от характера нарушений и их последствий, несут дисциплинарную, административную или уголовную ответственность.